VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
(NR 127)
z dnia 26 sierpnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 127)

26 sierpnia 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, wiceprzewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (druk nr 2662)

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Jakubowska** p.o. prezesa – wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych ze współpracownikami, **Renata Guziur** zastępca dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych Autostrad – Oddział w Łodzi ze współpracownikiem, **Przemysław Szelerski** zastępca dyrektora w Biurze Administracyjnym Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Ornat** oraz **Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Witam serdecznie panią prezes Izabelę Jakubowską, witam wszystkich gości. Mam informację, że ze strony Senatu nie będzie dodatkowej prezentacji. Pan senator ze względu na inne zobowiązania nie może wziąć udziału w posiedzeniu naszej Komisji. Wobec tego ja, w kilku słowach, przybliżę państwu propozycje zmian.

W sumie mamy 15 poprawek. Poprawka pierwsza dotyczy sposobu formułowania przepisów, druga – uwzględnia dodatkową treść definicji, trzecia, to typowe zmiany związane z techniką prawodawczą, czwarta, jak informuje nas Senat, dotyczy kompletności regulacji ustawowej, piąta – wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych. Poprawka szósta zawiera uzupełnienie w kontekście obowiązków wynikających ze zobowiązań wykonawcy. Poprawka siódma dotyczący dostosowania treści przepisu z uwagi na orzecznictwo Prawa pracy, poprawka ósma ma związek z techniką prawodawczą, dziewiąta zmierza do wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, poprawka dziesiąta też dotyczy techniki prawodawczej, poprawka 11 ma charakter redakcyjny, dwunasta zawiera kwestie definicyjne, trzynasta – uściślenie treści przepisu. Poprawka czternasta, to proszę państwa zmiana kontekstu tak, aby uniknąć zbędnej interpretacji przepisu. Ostatnia poprawka – piętnasta, to zdaniem Senatu wyrażenie intencji prawodawcy w precyzyjniejszy sposób. Oczywiście rozwinięcie tych wszystkich propozycji poprawek znajduje się w tekście przedłożonym w uchwale. Zwyczaj jest taki, że na początku, chociaż syntetycznie te treści się przywołuje.

Przechodzimy do rozpatrywania uchwały. Propozycja poprawki pierwszej do art. 1. Od razu poproszę panią prezes o ocenę tej propozycji.

P.o. prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to nie mamy uwag i zastrzeżeń. W naszej ocenie to jest poprawka legislacyjna, prosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, bardzo dziękuję. Czy ze strony państwa posłów są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Uczestniczyłam w pracach Komisji senackiej i w związku z tym będę chciała się odnosić do tych poprawek. Wydaje się, że wyraz „jeżeli" jest może bardziej szczęśliwy, jeśli chodzi o sformułowanie, natomiast nie wnosi żadnych wartości. Moim zdaniem, możemy tę poprawkę poprzeć.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec poparcia propozycji zmiany? Nie ma. Dziękuję.

Poprawka druga w art. 1 Bardzo proszę, to nie jest duża zmiana, co prawda ma punkty – „a" i „b", ale myślę, że nie będzie tu wątpliwości. Pani prezes – proszę.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Wydaje nam się, że to też jest zmiana kosmetyczna, niemniej to brzmienie, które było w propozycji uchwalonej przez Sejm, wydawało nam się bardziej czytelne i było to brzmienie, które zostało wcześniej przyjęte w nowelizacji Prawa zamówień publicznych i w ustawie o prowadzeniu działalności kulturalnej i działalności naukowej. Dlatego raczej bylibyśmy za odrzuceniem tej poprawki, czyli pozostawieniem wersji przyjętej przez Sejm.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Kto z państwa posłów chce się wypowiedzieć? Tak? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Reprezentuję Biuro Legislacyjne. Też podzielamy ten pogląd z powodów legislacyjnych, ponieważ Senat proponuje zmiany o charakterze redakcyjnym poprzez użycie sformułowania „na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej". Takie pojęcie nie jest znane Prawu zamówień publicznych, a także nie jest znane ustawie o dostępnie do informacji publicznej. Tam się posługuje pojęciem strony podmiotowej Biuletynu. Z tego powodu wydaje się, że brzmienie przyjęte przez Sejm było pod tym względem lepsze. Sformułowanie zawarte w ust. 4 -„któremu udzielił zamówienia", zastępujące sformułowanie „z którym zawarł umowę w sprawie zamówienia" też w opinii Biura Legislacyjnego jest precyzyjniejsze i częściej używane w Prawie zamówień publicznych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, że rekomendacja jest taka, żebyśmy pozostali przy tym tekście przepisu, który został uchwalony w ramach prac Sejmu. Czy są inne zgłoszenia? Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W związku z tym zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Wobec tego, głosujemy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? (0) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka nie uzyskała akceptacji ze strony członków Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia propozycji poprawki trzeciej. Bardzo proszę, pani prezes.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

W naszej ocenie to są poprawki redakcyjne, więc nie mam uwag do tej propozycji zmian.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze, dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł chciałaby zabrać głos?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Generalnie nie zgłaszam sprzeciwu wobec tej poprawki, która czyni bardziej czytelną zasadę, występującą w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji zawartej w uchwale Senatu w poprawce trzeciej? Nie ma. Bardzo dziękuję, poprawkę przyjęliśmy. Poprawka czwarta, proszę.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Jeżeli chodzi o poprawkę czwartą, to ją popieramy. To jest doprecyzowanie, jeśli chodzi o tryby, w których nie jest wymagana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Dlatego proponuje się dopisanie sformułowania „lub zaproszenie do negocjacji". Naszym zdaniem ta poprawka jest do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Tak, jest pozytywna rekomendacja, jeżeli chodzi o przyjęcie poprawki.

Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów wobec przyjęcia poprawki czwartej? Nie ma. Dziękuję. Przyjęliśmy propozycję zmiany.

Teraz przechodzimy do rozpatrzenia poprawki piątej.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Jest to poprawka porządkująca. Popieramy ją.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Janyska – bardzo proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ja również muszę powiedzieć, że ta poprawka powinna uzyskać poparcie dlatego, że w pierwotnej wersji faktycznie, choć może nie do końca w takiej interpretacji wprost, można było wywnioskować, że nie tylko chodzi o osoby zdolne do wykonania zamówienia danego podmiotu, ale że może chodzić, generalnie, o osoby, które mogą wykonać to zamówienie. Końcówka tego zdania w poprawce raczej nie jest konieczna – „ niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków", bo jeśli byśmy tego nie zapisali, to i tak byłoby wiadomo, że nie ma to wpływu. Oczywiście poprawek Senatu nie możemy już zmieniać. Dlatego proponuję, aby tę poprawkę przyjąć.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pani poseł, myślę, że się zgodzimy z pani propozycją. Wszystko na to wskazuje.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji zmian zawartych w punkcie piątym uchwały Senatu? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Poprawka szósta. Zmiana w art. 1.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

W naszej ocenie jest to poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, pani prezes. Tak, bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W ocenie Biura ta poprawka ma charakter legislacyjny. Należałoby ją odrzucić, ponieważ w dotychczasowej treści ust. 2b i w całym artykule, w którym jest ten ustęp, zostało użyte sformułowanie „zobowiązany", więc wprowadzenie terminu „obowiązany" mogłoby spowodować wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

No tak, to byłoby niespójne, rzeczywiście. Czy państwo posłowie chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Może trochę wyprzedzając bieg zdarzeń, zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Skoro jest zgoda w tej sprawie, to nie ma sensu prowadzić głosowania.

Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki szóstej? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki siódmej.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Jeśli chodzi o punkt siódmy, to w naszej ocenie ta poprawka niewiele wnosi, natomiast rozumiem, że chodziło o doprecyzowanie związane z orzecznictwem w zakresie Prawa pracy. Dlatego wedle naszej opinii może to pozostać, ale nie musi.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jeżeli jest to doprecyzowanie, a dotyczy Prawa pracy, to chyba jednak powinniśmy zgodzić się na wprowadzenie tej zmiany? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ta poprawka ma tę wadę w uzasadnieniu, że to orzecznictwo nie jest przywołane konkretnie w kontekście naszej ustawy. Zostało stwierdzone, że jest takie orzecznictwo, ale konkretne wyroki nie zostały podane. Te wyroki, które udało mi się znaleźć, dotyczyły szczególnego charakteru niektórych czynności wykonywanych w ramach stosunku pracy. To się tak bezpośrednio nie odnosi do naszej ustawy, chociaż wydaje się, że nie byłoby dużych wątpliwości interpretacyjnych, gdybyśmy tę poprawkę przyjęli.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Mam propozycję. Pani przewodnicząca Janyska pewnie będzie tak uprzejma i skontaktuje się z Senatem? Jeżeli wyjaśnilibyśmy tę wątpliwość, którą mamy w odniesieniu do poprawki siódmej, to nie mielibyśmy w dalszym toku prac nad ustawą jakichkolwiek pytań i wątpliwości. Jeżeli nie ma przywołania konkretnego ze strony Senatu, to trudno nam na tym etapie opiniować, jak rozumiem?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tutaj chodzi o uzasadnienie. To w uzasadnieniu uchwały Senatu…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, tak, o tym właśnie mówię, że trudno nam się odnieść.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Myślę, że trzeba to widzieć w kontekście całej dyskusji, która się przetoczyła nad kwestią przedmiotu zamówienia, również w kontekście nowych, unijnych dyrektyw – każda klauzula związana z możliwością ingerowania w zatrudnienie, musi być również związana z przedmiotem zamówienia. Jednak proponowałbym odrzucenie tej poprawki, bo nawiązujemy w ten sposób do dyrektyw i mówimy wyraźnie o przedmiocie zamówienia. Jak będziemy mówili o charakterze zatrudnienia, jeszcze w kontekście wyroków, o których wspomniał pan legislator, dotyczących szczególnych warunków, to obawiam się, że może to być interpretacyjnie jeszcze bardziej skomplikowane. Natomiast przedmiot zamówienia i umowa o pracę są ściśle określone w Kodeksie pracy. W korelacji tych dwóch rzeczy nie powinno być wątpliwości

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Zupełnie inaczej odbierałem sens tej poprawki, ale dobrze, przyjmuję tę argumentację.

Rekomendacja jest taka, żeby odrzucić poprawkę. Przypominam, że to jest poprawka siódma. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki siódmej? Nie ma. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki ósmej.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Jeśli chodzi o poprawkę ósmą, to Senat proponuje skreślić przepis dotyczący przygotowania i przeprowadzania postępowania. Mowa jest w nim o tym, że przygotowując i przeprowadzając postępowanie zamawiający może korzystać z przykładowych wzorców umów w sprawach zamówień publicznych. Ponieważ jest to przepis, który nie wnosi konkretnej normy prawnej, jest on fakultatywny. Niemniej jednak stanowisko rządu, jeśli chodzi nie tyle o ten przepis, ile o brzmienie tego przepisu, było kierunkowo pozytywne. Zastrzeżenia były tylko co do umiejscowienia tego przepisu. To miejsce jest teraz inne i bardziej odpowiada temu, gdzie on powinien być. Skłaniamy się raczej ku temu, by tę poprawkę odrzucić.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł – proszę.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ja również sugerowałabym odrzucenie tej poprawki. Padła tutaj sugestia, że ten przepis nie wnosi żadnych wartości normatywnych. Jeśli się czyta go w oderwaniu, bez korelacji z innymi przepisami proponowanymi w projekcie, to można odnieść takie wrażenie. Jednak uważam, że cały zestaw narzędzi, który został wprowadzony, czyli dodatkowe obowiązki dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych związane z przygotowywaniem tych wzorcowych dokumentów, z ich opracowywaniem, aktualizacją oraz z raportowaniem wykonania tego obowiązku, wnosi dużą wartość dodaną dla zamawiających. Jest ona pożądana na rynku i oczekiwana, więc jestem za odrzuceniem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma.

Kto z państwa posłów jest za odrzuceniem zaproponowanej poprawki? (15) Kto jest temu przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0).Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dziewiątej.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

W naszej ocenie poprawka dziewiąta stanowi doprecyzowanie i jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł? Tak, pani poseł zgadza się. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dziewiątej? Nie ma. Dziękuję..

Poprawka dziesiąta.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Naszym zdaniem jest to poprawka redakcyjna, ujednolicająca sformułowania zawarte w całym Prawie zamówień publicznych i w związku z tym ona do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Po stronie państwa posłów nie ma tu wątpliwości.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki dziesiątej? Nie ma. Dziękuję.

Poprawka jedenasta.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

W naszej ocenie jest to poprawka legislacyjna. Może być przyjęta.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Biuro Legislacyjne? – Proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego ta poprawka jest niepotrzebna. Nie wiadomo, dlaczego akurat w tym miejscu miałby być spójnik, a w innym na przykład nie, szczególnie, że na końcu tej wyliczanki jest już spójnik „oraz”? Tak więc, wydaje się, że w środku wyrażenia nie ma sensu zastępować przecinka spójnikiem.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, konkluzja jest taka, że u nas i w Senacie zupełnie inaczej wyglądają czasami zasady techniki prawodawczej. No, dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki jedenastej? Nie ma. Poprawka została odrzucona.

Poprawka dwunasta.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Jeśli chodzi o poprawkę dwunastą, to w ocenie Senatu jest to poprawka legislacyjna. Wprowadzenie tego zastrzeżenia może być różnie interpretowane, więc zdajemy się na legislatorów.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie – proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W opinii Biura Legislacyjnego i zgodnie z ustaleniami, które zapadły między Biurami Legislacyjnymi Sejmu i Senatu a także Rządowym Centrum Legislacyjnym, w zakresie dobrych praktyk legislacyjnych, tego typu zastrzeżenia usuwa się z tekstu prawnego, jeśli one dotyczą jednostki redakcyjnej bezpośrednio poprzedzającej, w której znajduje się to odesłanie. Tutaj jest to jakby dalsze odesłanie i wydaje się, że dla adresata normy prawnej tego przepisu może mieć ono legislacyjne znaczenie pomocnicze w rozumieniu prawidłowości tej normy prawnej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mogę tu tylko zgodzić się z Biurem Legislacyjnym, bo ta poprawka istotnej merytorycznej wartości nie ma.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, że wniosek jest taki, że poprawkę odrzucamy?

Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki dwunastej? Nie ma. Dziękuję.

Poprawka trzynasta. Pani prezes – bardzo proszę.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Wydaje się, że jest to poprawka redakcyjna. Jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Pan mecenas się zgłasza?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ta poprawka ma rzeczywiście charakter redakcyjny, tylko ma jedną, zasadniczą wadę. Teoretycznie, z punktu widzenia językowego, można by ją przyjąć. To, oczywiście, nie zmieniłoby treści tego artykułu, natomiast odpowiednikiem tej normy prawnej jest artykuł 4 w przepisach przejściowych, który zawiera identyczną treść.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Ale ma nowy kontekst.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dotyczy to okresu przejściowego i tam nie ma identycznej zmiany. Wydaje się, że jeśli tu zmienimy, a tam pozostawimy brzmienie przepisu bez zmiany, to wystąpi ewidentna rozbieżność interpretacyjna, którą będzie można wykorzystać do jakichś interpretacji na niekorzyść intencji ustawy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, zmieni to kontekst. No, dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki trzynastej? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Poprawka czternasta.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Jeśli chodzi o poprawkę czternastą, to sądzimy, że jest to poprawka redakcyjna, ujednolicająca nomenklaturę w ustawie. Wydaje się, że może być przyjęta.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Może najpierw wypowie się Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, zgłasza się pan?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeśli chodzi o tę poprawkę, to z tego, co pamiętam z prac nad tymi przepisami, zostało to tu specjalnie sformułowane tak, aby nie było wątpliwości, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych musi opracować ten dokument. Senat natomiast powołuje się na to, że w pkt.17a nie ma tego wyrazu „opracowuje”, natomiast jest napisane, że prezes przedkłada plan raz na trzy lata. W tym drugim przepisie nie użyto sformułowania „opraco-

wuje" z tego powodu, żeby nie było wątpliwości, że prezes Urzędu opracowuje te plany raz na trzy lata, a chodziło tu o to, że one muszą być opracowywane stale i na bieżąco. Dlatego jest ta niekonsekwencja, ale ona jest świadomie przyjęta. Ten przepis jest zgodny z innymi, podobnymi przepisami, które znajdują się w dotychczasowym tekście ustawy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, czyli jest to bałagan twórczy. No, dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki czternastej? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Poprawka piętnasta.

P.o. prezesa UZP – wiceprezes Izabela Jakubowska:

Jeśli chodzi o poprawkę piętnastą, to jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki piętnastej? Nie ma. Bardzo dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu. Informuję państwa, że opinia MSZ do projektu została już przedłożona.

Chciałbym zaproponować, aby pani przewodnicząca Janyska była naszym reprezentantem w toku dalszych prac legislacyjnych nad tym projektem. Pani poseł się zgadza.

Dziękuję za udział w obradach. Spotykamy się o godzinie 17.00, na kolejnym posiedzeniu Komisji.